



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: 52 Ovr-1547/21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Denisu Dučiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije Hypo Appe-Adria-Bank International AG) , 9020 Klagenfurt am Worthersee, Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, (OIB: 90730821413), zastupan po punomoćniku Luki Rimcu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Reberski, Rimac, d.o.o, u Zagrebu, Radnička cesta 80, protiv ovršenika Stečajna masa društva Niagara d.o.o. u stečaju, Split, Držićeva 8, (OIB: 08924673094), zastupane po stečajnoj upraviteljici Dunji Krstulović iz Splita, Vinkovčka 41, radi naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o provedbi ovrhe, izvanraspravno, dana 17. siječnja 2022. godine;

r i j e š i o j e

I. Ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-243/11 od 27. veljače 2012. godine obustavlja se, uz ukidanje provedenih ovršnih radnji.

II. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu ovog suda, da po pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši brisanje zabilježbe ovrhe, zabilježene temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-243/11 od 27. veljače 2012. godine, na nekretninama upisanim u zk uložak 1275, k.o. Žedno, kao glavnom ulošku, označenima kao kč. br. 9, u naravi pašnjak Miševac, ukupne površine 234 m², kč. br. 10, u naravi pašnjak, Miševac, ukupne površine 1090 m², kč. br. 11/1, u naravi pašnjak u Miševcu, ukupne površine 2705 m², kč. br. 759/17, u naravi pašnjak kod Sv. Križa, ukupne površine 6650 m² i nekretninama upisanim u zk. ul. 194, k.o. Žedno, kao sporednom ulošku, označenima kao kč. br. 11/2, u naravi pašnjak u "Miševac", ukupne površine 1208 m², kč. br. 12, u naravi pašnjak u "Miševac", ukupne površine 964 m²; kč. br. 759/16, u naravi pašnjak kod Sv. Križa, ukupne površine 7431 m².

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrši Općinskog suda u Trogiru, poslovni broj Ovr-243/11 od 27. veljače 2012. godine, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine, zasnivanjem založnog prava na nekretnini, protiv ovršenika određena je ovrha na nekretninama u korist ovrhovoditelja Hypo Appe-Adria-Bank International AG, sadašnjeg naziva HETA ASSET RESOLUTION AG.

2. U tijeku ovoga postupka, rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru, poslovni broj Ovr-1547/21 od 20. rujna 2021. godine, odbijen je prijedlog za subjektivnu promjenu na strani ovrhovoditelja te nije dopušteno da umjesto prvobitnog ovrhovoditelja, u ovaj ovršni postupak stupi treća osoba CE Asset Investment Solutions Designated Activity Company, d.o.o., kao novi ovrhovoditelj.

3. Isto rješenje postalo je pravomoćno. Nadalje, podneskom od 8. listopada 2021. godine, ovrhovoditelj je predložio sudu, sukladno odredbi čl. 192. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14- nastavno ZPP-a), a u vezi s čl. 67. st.1. Ovršnog Zakona, da se obustavi predmetna ovrha te ukinu sve provedene ovršne radnje

4. Naime, Odredbom članka 29. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08- nastavno OZ-a), koji se Zakon primjenjuje sukladno odredbi čl. 369 st.1.Ovršnog zakona („Narodne novine“ br.112/12), i koji je poseban Zakon, propisano je da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla, a ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku.

5. Odredbom čl. 88. st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18- nastavno ZOO-a), koji se Zakon u ovom ovršnom postupku ima primijeniti sukladno odredbi čl. 19. st.2. OZ-a, propisano je da vjerovnik može ugovorom s trećim prenijeti na ovoga tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga, a sukladno odredbi čl. 81. st.1. ZOO-a, propisano je da s tražbinom prelaze na primatelja sporedna prava, dok je odredbom čl. 84. st.1. ZOO-a, propisano da primatelj ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku do ustupanja.

6. Dakle, u konkretnom slučaju, unutar ovoga postupka ovrhe, do prijenosa tražbine sa ovrhovoditelja na drugoga došlo je na temelju singularne sukcesije javnoovjеровljenom privatnom ispravom, pa je u ovom slučaju za naplatu tražbine ovlaštena upravo osoba na koju je tražbina prešla, a ovrhovoditelj, za čiju je korist i određena ovrha izgubio je aktivnu legitimaciju, odnosno ovrhovoditelj više nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju predmetne ovršne isprave kao osnove s koje je tražbina ustupom prešla na drugu osobu.

7. Kako je tražbina za čije je namirenje ovdje određena ovrha i za koju naplatu se ovrha provodi prešla na drugu osobu kao novog vjerovnika kao cesionara na kojeg je preneseno potraživanje iz predmetne ovršne isprave po osnovi koje se vodi predmetna ovrha, time ovrhovoditelj u ovom postupku ovrhe, prema ovršeniku više nema potraživanje po osnovi ovršne isprave po kojoj je ovdje određena ovrha.

8. Odredbom čl. 67. st. 2. OZ-a, propisano je da će se ovrha obustaviti, ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti, te je temeljem odredbe čl. 67. st. 5 OZ-a propisano da će se rješenjem o obustavi ovrhe ukinuti sve provedene ovršne radnje ako se time ne dira u stečena prava trećih osoba.

9. Zbog razloga nedostatka ovršnopravne jurisdikcije budući je ovrhovoditelj izgubio legitimitet tražiti ovrhu za čiju je korist prethodno ovrha i određena, time su se ostvarile pretpostavke, ali propisane odredbom čl. 67. st.2., vezano za odredbu čl. 67. st. 5., sve OZ-a, a ne 67. st.1 OZ-a kako to pogrešno ovrhovoditelj upućuje, te je valjalo obustaviti ovrhu i ujedno ukinuti provedene ovršne radnje, kako je to i odlučeno kao u točki I. izreke.

10. Uslijed navedene odluke o obustavi ovrhe, valjalo je naložiti zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda brisanje zabilježbe ovrhe zabilježene po osnovi predmetnog rješenja o ovrsi za nekretninu kao predmet ovrhe, koje se brisanje ima provesti po pravomoćnosti ove odluke o obustavi postupka, sukladno odredbi. 67. st.2. OZ-a, kako je to odlučeno kao u točki II. izreke.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
U Trogiru, dana 17. siječnja 2022. godine.

SUDAC:

Denis Dučić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 8 (osam) dana od prijema pisanog prijepisa ovoga rješenja, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- ovrhovoditelju po punomoćniku; Luka Rimac, odvjetnik u OD-u Mamić, Perić, Reberski, i Rimac d.o.o., u Zagrebu,
- stečajnoj upraviteljici ovršenika; Dunja Krstulović, Split,
- u spis

Na znanje:

- punomoćniku ranije predloženog novog ovrhovoditelja; Igor Borčić, odvjetnik u Zagrebu,

Po pravomoćnosti:

- zemljišnoknjižnom odjelu suda – ovdje, uz potvrdu pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb304-b8ff5**

Kontrolni broj: **0d52f-9bd05-f745f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DENIS DUČIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.